

字形比對：馬王堆帛書《老子》 甲本及卷後佚書的抄錄時代上限

■ 鄒濬智 臺灣警察大學通識教育中心

一、研究背景與研究方法

「頌其詩，讀其書，不知其人可乎，是以論其世也」。¹先秦諸子思想因複雜的社會環境而發達，兩千多年前哲人的文化資產，豐富了吾人的心靈。其中道家一支，與儒家思想更左右了二千年來中國文化的發展。儒家典籍，最遲如《孟子》，在宋代就全部納入經學（官學）的行列，成為文人加冠晉爵的途徑，進而爭相熟習。儒學源流之研究，在「論其世」的指導原則下自然詳實不誣；然道家一派，或研讀者學習動機使然，於其經（《道德經》與《南華真經》）多半抱持不求甚解的心態，至使道學大家（老、莊）其書其人其事矇昧不明。²

清汪中《老子考異》曾經力主老子為戰國時人，迄民國初年，疑古派興，反對儒家獨大，學界才開始重新公平地對待各家學術。此事初由胡適出版《中國哲學史大綱》上卷一書所引發，梁氏草〈評胡適之中國哲學史大綱〉中舉胡適書以《老子》書為中國哲學發端創始之作一點作批評，謂老子書實成於戰國末年，不當次於孔子之前。³而部分專家學者們始將其研究的焦點轉到「老子其人其書之時代」上面來，⁴錢穆甚至認為《老子》一書之晚出，不惟遠在孔子之後，抑且當應在「莊周宋鈳之後，荀卿已及見，至韓非呂不韋時已大行」。⁵然其時各家之論證方式，或據文字⁶、文體、「孔子適周見老子」等史事、或依思想系統，尚無法討論出一個大家都能接受的結果。老子其人、其書及其時代，仍是學術史上懸而未決的一大公案。「但《老子》年代問題究竟是要解決的。除非將先秦的學術束之高閣，否則這個問題如不解決，一切都會發生障礙」⁷。

1973年，湖南長沙馬王堆第三號墓出土了一批具有重要歷史價值的古代文物，其中有甲乙兩種帛書《老子》寫本。⁸甲本卷之後還附有四篇古佚書⁹，皆與「黃老之術」相關。¹⁰此批珍貴文獻一出，立即吸引國學專家們再次投入研究，重新

掀起老子其人其書時代研究的學術風潮。特別是在《老子》一書抄錄時代方面，有鑑於文獻原整理者對帛書《老子》抄錄時代交待的並不完善¹¹，爾後陸續有專門學者，依帛書《老子》詳加推衍老子學術一派的源頭，如李學勤就依照陳鼓應之說，推測《黃帝書》至遲當作於戰國中期，故為《黃帝書》所稱引的《老子》，必須再早上一個時期，也就是說不會晚於戰國早期。¹²

當學者們在探究《老子》抄錄時代時，除據帛書《老子》之文例、思想脈絡外，尚考其文中避皇帝名諱之處，與抄錄之書法特色。在複面向的多方考索下，學界得知帛書《老子》乙本文字多用隸體，且「寫者有意避劉邦的諱……而不避劉盈和劉恒的諱，可證它是劉邦稱帝以後，劉盈、劉恒為帝以前抄寫的」¹³。

那麼，帛書《老子》甲本的抄錄時代呢？歸納整理前人學者們的討論，目前主要有四種看法¹⁴：（1）周采泉斷言為「秦楚之際江漢間抄本」。（2）馬王堆漢墓整理小組以為當抄錄於高祖時期。（3）高亨、池曦朝認為「它是劉邦稱帝以前抄寫的」。（4）李裕民以為甲本雖然可定出抄錄下限應在劉邦稱帝前，但「上限應再找證據確定」。

筆者以為帛書《老子》甲本因其不避漢高祖劉邦諱，故其下限毫無爭議可以定於高祖稱帝前（公元前 202 年），但帛書《老子》之抄錄時代上限，學者各執其說，莫衷一是，各方之推測方法有技窮之虞。是故筆者乃欲另闢蹊徑，利用建立一歷時性同系¹⁵文字字形（對照組）與依帛書《老子》甲本（實驗組）之字形及書寫習慣的比對¹⁶，科學性的重新推測甲本《老子》之抄錄時代上限。

《史記·老子韓非列傳》言：「老子者，楚苦縣厲鄉曲仁里人也。」¹⁷張揚明進一步考證出老子故里「即在今河南省鹿邑縣東，安徽省宿縣西北……古與沛地相接。蓋鹿邑一帶，春秋屬陳國，陳滅屬楚」¹⁸。而長沙馬王堆三號漢墓墓主為（漢軹縣）軹侯長沙丞相利蒼之子。¹⁹《水經注·江水注》曰：「（江水）又東經軹縣故城南，故弦國也。」²⁰《元和郡縣志》卷九〈光州仙居縣〉下：「春秋時弦國，楚滅之。」²¹可見老子其人，不只確實生活於楚地，其思想言論，更在楚地廣為流通，亦為後人所普遍傳抄誦習。除本文討論的帛書《老子》之外，1993 年 10 月湖北省荊門市郭店一號楚墓也出土了《老子》甲、乙、丙三種，更可見《老子》在故楚地流行之廣。一因帛書《老子》甲本卷上所載為故楚地所流行的思想，二因帛書《老子》甲本在故楚地出土，是以筆者乃以先秦楚系簡帛文字作為馬王堆帛書《老子》之同系文字字形對照組的取材對象。

學界對老子生年約有三種看法，一以為老子當略早於孔子，約莫生於春秋中晚期；一以為老子生於戰國初年；一以為老子當生於戰國末年。本文在時間上，保守地採第一種說法為《老子》一書著錄上限，即周次吉等曾依相關史料保守的推測「老子之生，約當周靈王元年（公元前 571 年）」²²。以老子生年（公元前 571 年）為帛書《老子》甲本抄錄時代最遠上限，我們可以據楚地出土、且其抄錄時間晚於公元前 571 年間之戰國楚系簡帛文書²³，建立一歷時性的字形（對照

組)；再取馬王堆帛書《老子》甲本之字樣(實驗組)比對之²⁴。統計馬王堆之選取字樣與楚系各時期之文字相似率，便能於解讀各相似率的過程中，回溯馬王堆帛書《老子》甲本文字之流源，藉以重新推斷其抄錄時代之上限。

筆者根據滕王生《楚系簡帛文字編》²⁵、張光裕《郭店楚簡研究》第一卷《文字編》²⁶與李運富統整之「楚國簡牘文字出土情況表」²⁷，繪製一楚系文字歷時對照表如下²⁸：

出土楚簡帛名	簡帛抄錄時代	墓葬時代
隨縣曾侯乙墓竹簡 ²⁹	公元前 433 年 ³⁰	戰國早期
江陵藤店 M1	公元前 412 年	戰國早期
信陽長台關 M1		戰國早期
江陵天星觀 M1	公元前 350—312 年	戰國中期
江陵望山M 1	公元前 309—278 年	戰國中期
江陵望山M 2	公元前 309—278 年	戰國中期
荊門包山M 2	公元前 300 年	戰國中期
德山夕陽坡M 2	公元前 278 年	戰國中期
江陵秦家嘴M 1		戰國中期
江陵秦家嘴M 13		戰國中期
江陵秦家嘴M 99		戰國中期
荊門郭店M 1		戰國中期偏晚 ³¹
長沙字彈庫楚帛書		戰國晚期
長沙五里牌M 406		戰國晚期
長沙仰天湖M 25		戰國晚期

至於實驗組之字樣取得，王貴元《馬王堆帛書漢字構形系統研究》³²已有完善之系統整理。本文除依其所整理之字樣，並據後出之《馬王堆簡帛文字編》³³。遇有疑處，則參酌《馬王堆漢墓帛書·老子》一書所收錄之圖版³⁴。唯需加以說明者，甲本《老子》與卷後佚書同抄於一卷帛書之上，卷後佚書之字樣，對帛書《老子》甲本之抄錄時代的確定亦有幫助，故亦同列於本文實驗組之中。

二、馬王堆帛書《老子》甲本之字樣與楚系文字之對照³⁵

為加強實驗組字樣之代表性，避免發生孤證、特例，或所選取之字樣為寫錄

者偶然筆誤之情形，本文選用之實驗組字樣，以其於文本中使用超過三次為原則。對照組之字樣亦要求在楚系文字歷時對照組中出現超過三次以上。如此一來，抄錄時代之推定方有意義。

筆者經過對照與統計，製成下表：

實驗組中使用超過三次以上之字樣	對照組		在對照組中出現三次以上否？
	《楚系簡帛文字編》是否出現？頁碼？	《郭店楚簡研究—文字編》是否出現？頁碼？	
之	是，頁 466	是，頁 16	是
士	是，頁 48	是，頁 138	是
也	是，頁 866	是，頁 28	是
夫	是，頁 787	是，頁 144	是
口	否	否	否
心	是，頁 791	是，頁 183	是
予	否	否	否
內	是，頁 413	是，頁 71	是
未	是，頁 1093	是，頁 247	是
先	是，頁 705	是，頁 68	是
而	是，頁 739	是，頁 332	是
兵	是，頁 204	是，頁 72	是
言	是，頁 184	是，頁 368	是
邦	是，頁 529	否	是
金	是，頁 991	是，頁 400	是
兩	是，頁 818	是，頁 406	是
命	是，頁 95	是，頁 119	是
舍	是，頁 412	是，頁 351	是
弟	是，頁 433	是，頁 178	是
帝	是，頁 18	是，頁 170	是
剪	否	否	否
送	否	否	否
破	否	否	否
殺	是，頁 258	是，頁 263	是
筍	是，頁 179	否	否
善	是，頁 194	是，頁 124	是

聖 ³⁶	是，頁 848	是，頁 339	是
葆	否	否	否
樂	是，頁 451	是，頁 254	是
親	是，頁 707	否	是
辯	否	否	否

符合本文條件之字樣，計有 22 字：之字、士字、也字、夫字、心字、內字、未字、先字、而字、兵字、言字、邦字、金字、雨字、命字、舍字、弟字、帝字、殺字、善字、聖字、樂字。以下將依筆劃多寡之順序，或從形位（共時構形系統中最小的構字成分）、構件（或稱形素）相對位置、書法筆勢（筆劃角度）³⁷ 在時間上溯源比對之。

小篆、古隸（秦隸）字形雖未在對照組取樣範圍內，但二者出現的時間皆在馬王堆《帛書》老子下限（劉邦稱帝）之前，為求豐富本文對較之資料，讓字形比對的結論更加全面，故在馬王堆帛書老子甲本（實驗組）無法在戰國楚系簡帛文書（對照組）取得相似字形比對的前提下，本文將小篆、古隸（秦隸）字形羅列文中，裨供讀者參考。既言參考，即意表未破壞本文實驗組與對照組字樣比較之信度。

（一）之字

實驗組行 198 、371 、300  三字樣，對照組作 （郭 1.1.2）、（郭 1.2.3）等，找不到相似的字形；小篆作 ，與之不類，其反而形近古隸 （睡虎地秦 23）。

實驗組行 290 、280  字形則訛近同組的士字，於對照組中亦找不到相似字形。

實驗組「之」字共有五個，三個落在古隸區（睡虎地秦簡），二個不明。

（二）士字

實驗組行 315 之一³⁸  形近士字，之二  則明確作上橫筆長於下橫筆的士字形。對照組中與之相似者如包山 2.122 、2.166 、2.151  等皆作土形；包山 2.185 、郭店 1.1.8 、1.2.9 、3.23  等皆作士形。

實驗組行 176  豎筆與第二橫筆相連，於對照組中未見相應字樣。

實驗組「士」字共有三個，二個落在戰國中期楚系文字區（包山楚簡），

一個不明。

（三）也字

實驗組行 260 、266 、199  字形已訛近同組的心字（如實驗組心字行 174 之二 ）；其與對照組中信陽 1.019 、長 5.406.26  等字形也十分相似³⁹。

實驗組「也」字共有三個，皆落在戰國早期楚系文字區（長台關楚簡）。

（四）夫字

實驗組行 369 、392  與對照組中，曾侯 212 、213  相似。

實驗組 293  與對照組中之望山一卜  相似。

實驗組 280  於對照組中則未見相似字形。

實驗組「夫」字共有四個，兩個落在戰國早期楚系文字區（曾侯乙墓楚簡），一個落在戰國早期楚系文字區（望山楚簡），一個不明。

（五）心字

實驗組行 174 之二  既與對照組「也」字樣相似（參本文也字條），亦與對照組中「心」字如天星觀卜之一 、望山一卜之一 、之二 、之三  等相近。

實驗組行 293 、266 、174 之一  於實驗組中未見相似字形，雖與小篆  字不類，但可明顯看出實驗組字形是從小篆簡省而來，與古隸 （睡虎地·日甲 1）、（睡虎地·日乙 97）、（睡虎地·語 9）相似。

實驗組「心」字共有四個，一個落在戰國中期楚系文字區（天星觀楚簡），三個落在古隸區（睡虎地秦簡）。

（六）內字

實驗組行 402 、176 、171 、172 ，對照組作 （郭 6.1）、（郭 13.20），找不到相似字形；形近小篆「內」。

實驗組「內」字共有四個，皆落在小篆區。

（七）未字

實驗組行 195 、388 、178 ，對照組作 （包山 2.3）、（包山 2.25）、（郭 1.1.21），未見相似字形；小篆作  不類，形近古隸 （睡虎地 24.20）。

實驗組「未」字共有三個，皆落在古隸區（睡虎地秦簡）。

（八）先字

實驗組行 414 之一 、414 之二 、96  三字樣「儿」構件，象身軀之筆畫均作下捺之形，「止」構件作左右兩筆化為點勢的趨向；對照組如望山一卜之二 、包山 2.140  與之相似。

實驗組「先」字共有三個，皆落在戰國中期楚系文字區（望山楚簡）。

（九）而字

實驗組行 447  下作左右撇捺，與對照組郭店 1.24 、7.16 之一 、7.17  等相似。

實驗組行 199 、336 ，字下作兩豎筆，於對照組中未見，形近古隸 （睡虎地 10.1）。

實驗組「而」字共有三個，一個落在戰國中期偏晚楚系文字區（郭店楚簡），兩個落在古隸區（睡虎地秦簡）。

（十）兵字

實驗組行 26 、391 、420  三字樣之「斤」偏旁，象斤刃與斤柄之構件已分解，下多出一橫筆與之緊接，其行 391「升」構件更已失去「雙手持斤」之象形；對照組作 （包山 2.81）、（郭 1.1.6），未見相似字形；小篆作  不類；（睡虎地·日甲 122 背）、（睡虎地·為 21）。

實驗組「兵」字共有三個，皆落在古隸區（睡虎地秦簡）。

（十一）言字

實驗組行 269 、288 、349  三字樣「辛」偏旁全部拉直為橫筆，與對照組 （包山 157）相似。

實驗組「言」字共有三個，皆落在戰國中期楚系文字區（包山楚簡）。

（十二）邦字

實驗組行 379  與 373 ，「丰」偏旁橫畫呈拉平之勢，與對照組 （包山 2.230）、（包山 2.226）不類；小篆作  不類；與古隸 （睡虎地·日乙 251）相似。

實驗組行 40 「丰」構件近「未」字，此種寫法未見於對照組中。

實驗組「邦」字共有三個，二個落在古隸區（睡虎地秦簡），一個不明。

（十三）金字

實驗組行 187 、304 之一 、304 之二  三字樣「土」構件直豎筆上端皆向右方曲折，且「」構件下移至「土」偏旁兩側，此形不見於對照組，形近小篆「」。

實驗組「金」字共有三個，皆落在小篆區。

（十四）雨字

實驗組行 185 ，相似於對照組 （子彈庫楚帛書甲 7.25）、（乙 8.4）、（郭店 6.17）。實驗組行 138 、行 226 ，相似於小篆 。

實驗組「雨」字共有三個，一個落在戰國晚期楚系文字區（楚帛書），二個落在小篆區。

（十五）命字

實驗組行 269 之一 、之二  的構件「」，已失去造字時象人曲跪之筆意、象手臂之筆劃與象身軀之筆劃合為一豎，對照組作 （包山 2.12）、（郭 9.25）不類，與古隸 （睡虎地·日乙 125）相似。

實驗組行 331  之構件「𠂔」與「合」構件左右平行，在對照組中無所發現。

實驗組「命」字共有三個，二個落在古隸區（睡虎地秦簡），一個不明。

（十六）舍字

實驗組行 227 、69 ，對照組作 （包山 121）、（郭 11.19），未見相似字形；與小篆「舍」相似。

實驗組行 293  字形未見於對照組，與古隸（ 睡虎地·法 159）相似。

實驗組行 223 「中」構件訛近土字，亦未見於對照組。

實驗組「舍」字共有四個，二個落在小篆區，一個落在古隸區（睡虎地秦簡），一個不明。

（十七）弟字

實驗組行 251 、341 、250 ，對照組作 （郭 7.5），未見相似字形；反而與古隸 （睡虎地日甲 2）相似。

實驗組「弟」字共有三個，皆落在古隸區（睡虎地秦簡）。

（十八）帝字

實驗組行 344 、行 212 、101 ，與對照組 （子彈庫帛書乙 11.27）、（9.29）、（郭 3.7）相似。

實驗組「帝」字共有三個，皆落在戰國晚期楚系文字區（楚帛書）。

（十九）殺字

實驗組 81 之一 、81 之二 、227 、394 ，對照組作包山 2.83 、郭店 2.7  等相同，實驗組右旁與對照組相似；但是實驗組左旁與對照組從「禾」，「中間加二、一表示割殺」⁴⁰之形不類，反與小篆 、古

隸 **殺**（睡虎地 10.7）相似。

實驗組「殺」字共有四個，皆歸在古隸區（睡虎地秦簡）。

（二十）善字

實驗組行 92 **善**、176 **善**、186 **善** 三字樣，象羊身之直豎筆均貫穿象羊四足之二橫筆，與對照組如包山 184 **善** 等不類，但其只從一「言」構件，則與對照組同，亦與小篆「善」相似。

實驗組「善」字共有三個，皆落在小篆區。

（二十一）聖字

實驗組行 217 **聖**、280 之一 **聖**、280 之二 **聖**，三字「人」偏旁已訛化為「王」，對照組所從「人」偏旁亦幾乎訛化作「王」，如包山 2.179 **聖**、郭店 6.26 **聖** 等。又實驗組行 217、280「耳」構件最上一橫筆延伸至「口」構件上，亦常見於對照組包山、郭店兩批字樣中。

實驗組「聖」字共有三個，皆落在戰國中期楚系文字區（包山楚簡）。

（二十二）樂字

實驗組行 174 **樂**、214 **樂**、351 **樂** 三字樣，於對照組中未見與之相似者，樂字「木」構件在對照組中，或作「*」（如郭店 1.3.4 **樂**）、或似「亦」（如包山 2.261 **樂**）、或似對照組的「內（矢）」（如郭 6.21 **樂**）；形近漢隸 **樂** 曹全碑，但不在比較範圍內，故暫時歸在不明區。

實驗組「樂」字共有三個，皆不明。

三、統計與分析

本節將統計出實驗組之書寫風格在對照組中的相應歷史落點，藉以解讀並推測馬王堆帛書《老子》甲本的抄錄時代上限。

（一）統計

1、實驗組字樣數

之字 5 + 士字 3 + 也字 3 + 夫字 4 + 心字 4 + 內字 4 + 未字 3 + 先字 3 + 而字 3 + 兵字 3 + 言字 3 + 邦字 3 + 金字 3 + 兩字 3 + 命字 3 + 舍字 4 + 弟字 3 + 帝字 3 + 殺字 4 + 善字 3 + 聖字 3 + 樂字 3 = 73 字。

2、相應歷史落點的計算

依本文原先設計，落點區本應只分戰國楚系文字區與不明區，但鑑於不明區中有部份可與小篆或古隸相繫聯，雖然小篆與古隸未在對照組採樣範圍內，但為方便說明起見，仍將之獨立為二個落點區。是以落點區可分為：「戰國楚系文字區」⁴¹、「小篆區」、「古隸區」、「不明區」⁴²四區。

A. 落在「戰國楚系文字區」者

(1) 落在「曾侯乙墓（公元前 433 年）」歷史區者：夫字 2 / $73 \times 100\% = 2.74\%$ ⁴³。

(2) 落在「信陽長台關（戰國早期）」歷史區者：也字 3 / $73 \times 100\% = 4.11\%$ 。

(3) 落在「江陵天星觀（公元前 312 年）」歷史區者：心字 1 / $73 \times 100\% = 1.37\%$ 。

(4) 落在「江陵望山（公元前 309—278 年）」歷史區者：夫字 1 + 先字 3 / $73 \times 100\% = 5.48\%$ 。

(5) 落在「荊門包山（公元前 300 年）」歷史區者：士字 2 + 言字 3 + 聖字 3 / $73 \times 100\% = 10.96\%$ 。

(6) 落在「郭店（戰國偏晚）」歷史區者：而字 1 / $73 \times 100\% = 1.37\%$

(7) 落在「子彈庫楚帛書（戰國晚期）」歷史區者：兩字 1 + 帝字 3 / $73 \times 100\% = 5.48\%$ 。

小結：實驗組落在「戰國楚系文字區」之比例為 31.51%。

B. 落在「小篆區」者

內字 4 + 金字 3 + 兩字 2 + 舍字 2 + 善字 3 / $73 \times 100\% = 19.18\%$ 。

小結：實驗組落在「小篆區」之比例為 19.18%。

C. 落在「古隸區」者

之字 3 + 心字 3 + 未字 3 + 而字 2 + 兵字 3 + 邦字 2 + 命字 2 + 舍字 1 + 弟字 3 + 殺字 4 / $73 \times 100\% = 35.62\%$ 。

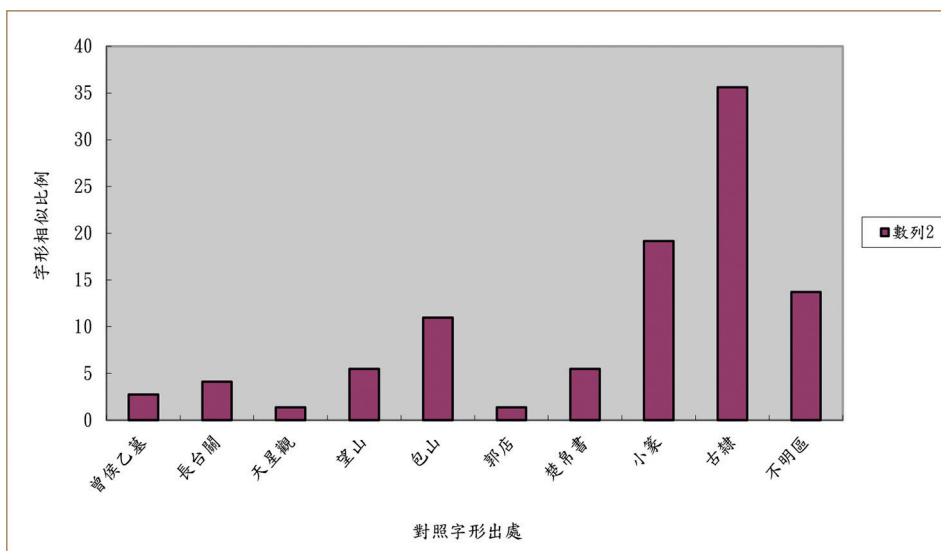
小結：實驗組落在「古隸區」之比例為 35.62%。

D. 不明區

之字 2 + 士字 1 + 夫字 1 + 邦字 1 + 命字 1 + 舍字 1 + 樂字 3 / $73 \times 100\% = 13.7\%$ 。

小結：實驗組落在「不明區」之比例為 13.7%。

現將上述比例繪製成下列圖表：



由上表可知：帛書老子甲本字形扣除掉不明區之外，與《包山楚簡》、小篆、古隸（《睡虎地秦簡》）的相似性最高。

（二）對實驗組落在不同「歷史區」之比例的解讀

1、楚系文字區 31.51%

楚系文字區可分為「戰國早期歷史區」、「戰國中期歷史區」和「戰國中晚期歷史區」。實驗組字樣落在「戰國早期歷史區」有曾侯乙墓 2.74% + 信陽長台關 4.11 = 6.85%。實驗組字樣落在「戰國中期歷史區」有江陵天星觀 1.37% + 江陵望山 5.48% + 荊門包山 10.96% = 17.81%。實驗組字樣落在「戰國中晚期歷史區」有荊門郭店 1.37% + 子彈庫楚帛書 5.48% = 6.85%。

2、小篆區 19.18%

楊寬《戰國史》論及秦楚關係時曾言：「楚國到了楚懷王時，政治腐敗……白起……在兩年內攻克了楚都郢周圍幾百里寬闊的富庶地區……秦因此建立了南郡……楚因此遷都到了陳。」⁴⁴ 秦文化在戰國中期後，挾強大的政治力量進入楚境，因而影響了楚系文字，這也是本文將小篆、古隸（秦隸）納入討論範圍的原因之一。

關於小篆，許慎在《說文解字序》已經說明的很清楚：「秦始皇帝初兼天下，丞相李斯乃秦之，罷其不與秦文合者，斯作《倉頡篇》，中車府令趙高作《爰歷篇》，太史令胡毋敬作《博學篇》，皆取史籀大篆，或頗省改，所謂小篆者也。」⁴⁵ 可見本文所採納的《說文》小篆字形應當歸在秦，因此，我們可以推測馬王堆帛書《老

子》甲本在秦時抄錄的可能性有 19.18%。

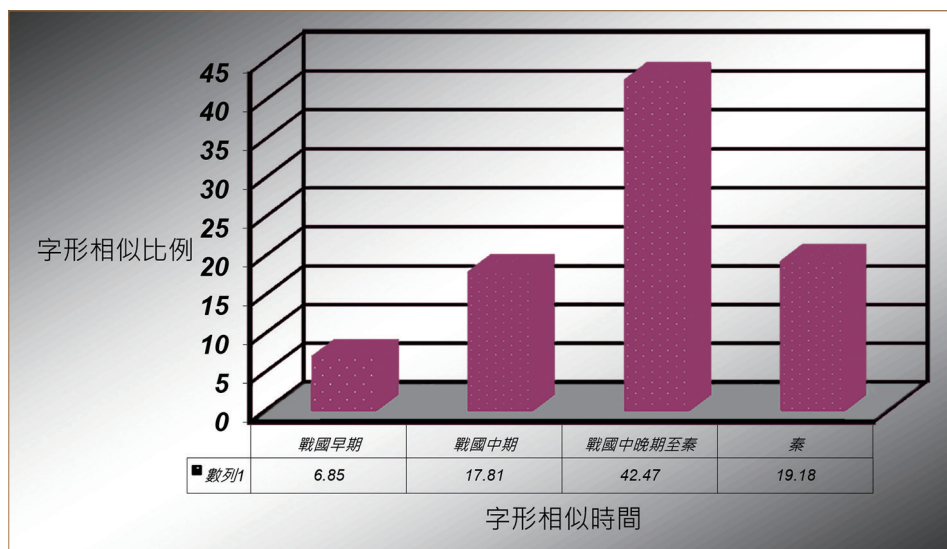
3、古隸區 35.62%

古隸指不成熟的隸書，早期的隸書與篆書的區別僅僅是草率與否的不同而已，兩者之間在結構上通常沒有明顯的界線。大約到漢武帝時代或稍晚到昭帝宣帝時代，隸書才逐漸成熟起來，雲夢睡虎地秦簡、銀雀山、鳳凰山、阜陽等地出土者是早期西漢簡，其用字皆是屬於古隸書文字。⁴⁶ 就是馬王堆各篇帛書的用字也可歸類為古隸書文字。但是本文主要是求馬王堆帛書《老子》甲本字形的時代上限，既然將馬王堆帛書《老子》甲本字形的時代下限訂在劉邦稱帝之前，故符合本文所謂「上限」要求的古隸字形僅剩下睡虎地秦簡。

1975 年，雲夢縣睡虎地發掘了十二座戰國末年至秦代的墓葬，其中十一號墓出土大量秦代竹簡，共 1175 支⁴⁷，其抄寫時代在戰國末年至秦代初年。⁴⁸ 換句話說，我們可以推測馬王堆帛書《老子》甲本在戰國末年至秦代初年抄錄的可能性有 35.62%。

4、不明區 13.7%

不明區可能與書手特殊書寫習慣有關，或是錯訛所致，非本文討論範圍，茲不議。在將上述比例去除不明區的低比例後，我們依照時間先後將《帛書老子甲本》抄錄上限的諸種可能繪製成下列圖表：



「戰國中晚期至秦（42.47%）」這個區塊是將「楚系文字—戰國中晚期歷史區（6.85%）」加上「古隸—戰國末年至秦代（35.62%）」所致。

結語

在排除「不明區（13.7%）」與「楚系文字區戰國早期（6.85%）」的低可能性之後，如果有一個歷史上限可以同時滿足馬王堆帛書《老子》甲本可能抄錄時間「戰國中期」、「戰國中晚期至秦」、「秦」（總計約 79.46% 的可能性）三個命題，那這個抄錄上限或可定為「戰國中期」。⁴⁹

需要再另外說明的是，本文使用如此特別的方式來推測帛書《老子》甲本出土文獻的抄錄時代，不外乎是希望能從中摸索出一客觀的多批文獻文字字形比較模式流程，冀能為大部份學者在比較、聯繫兩批以上之異時異地出土文獻彼此字形關係時，提供更為科學化的操作規格。是以筆者乃將撰寫此文的焦點集中在字形對照流程的揣擬與建構⁵⁰，至於實驗組與對照組字形比對方面，筆者學力不逮，定有疏漏。又本文所使用之對照組—楚地出土簡帛文字，就目前為人所發掘並版者僅冰山一角，在對照組並不能全面代表楚地文字書寫習慣與風格的這一個變因下，本文的推論結果，或僅聊備一說，祈請海內外鴻儒不吝賜教。☯

1 蔣伯潛：《語譯廣解四書讀本·孟子》（臺北：啟明書局，1960年），頁255。

2 勞思光：《新編中國哲學史》（臺北：三民書局，1999年），第二冊相關論述。

3 羅聯添等編：《國學導讀》（臺北：巨流圖書公司，2001年），頁625—627。

4 依顧頡剛編錄之《古史辨》（上海：上海書店，1992年），所收民國十年至三十年之間，關於老子其人其書時代之討論期刊文章，其重要者有梁啟超：〈論老子書作於戰國之末〉；張壽林：〈老子道德經出於儒後考〉；黃方剛：〈《老子》年代之考證〉；素痴：〈《老子》的年代問題〉；馮友蘭：〈《老子》年代問題〉；馬敘倫：〈辯《老子》非戰國後期之作品〉；錢穆：〈再論《老子》成書年代〉等。

5 錢穆：《先秦諸子繫年》（石家莊：河北教育出版社，2002年），頁260。

6 非出土文獻字形，而是今本用字，以用字習慣對照當代其他傳世文獻，推考《老子》時代。

- 7 《古史辨》（上海：上海書店，1992年）第六冊主編羅根澤之序文。
- 8 曉菡：〈長沙馬王堆漢墓帛書概述〉，《文物》1974年第9期，頁41。
- 9 劉國忠：《古代帛書》（北京：文物出版社，2004年12月），頁81—84。
- 10 唐蘭：〈馬王堆出土老子乙本卷前古逸書研究〉，《考古學報》1975年1期。李學勤：〈范蠡思想與帛書黃帝書〉，《浙江學刊》1990年1期。
- 11 曉菡〈長沙馬王堆漢墓帛書概述〉，《文物》1974年第9期：「干支紀年表有『今皇帝十一年』『乙巳』的記載等，可以考定同類字體的帛書，抄寫的年代約在漢高祖劉邦十一年（公元前196年，乙巳）左右。」但如以今年（公元2005年乙酉）倒算，公元前196年當為庚寅歲而非乙巳歲；又劉邦為公元前202年即位（何炳棣：〈司馬談、遷與老子時代〉，《蕭公權學術講座》，臺北：中央研究院近代史研究所，2001年，頁85），至公元前196年，方在位6—7年，非曉菡所言皇帝即位十一年。
- 12 如高亨、池曦朝：〈試談馬王堆漢墓中的帛書老子〉，《文物》1974年第11期；徐復觀：〈帛書老子所反映出來的若干問題〉，《明報月刊》第114期（1975年6月）；邱錫昉：〈《老子》在戰國時可能只有一種道家傳本〉，《文物》1976年11月；周采泉：〈馬王堆帛書老子甲本為秦楚間寫本說〉，《社會科學戰線》1978年第2期；李裕民：〈馬王堆帛書抄寫時代考〉，《考古與文物》1980年第4期；陳鼓應：《老學先於孔學》（香港：中華書局，1991年）；許抗生：〈關於《老子》產生的年代問題〉，《老子研究》（臺北：水牛出版，1992年）；李學勤：〈申論老子的年代〉，《道家文化研究》第6輯（上海：古籍出版社，1995年）。
- 13 高亨、池曦朝：〈試談馬王堆漢墓中的帛書《老子》〉，《文物》1974年第11期，頁1—2。
- 14 蕭世瓊：〈馬王堆帛書文字研究〉（臺北：臺灣師範大學國文研究所碩士論文，1997年6月），頁32—34。
- 15 何琳儀：《戰國文字通論》（北京：中華書局，1989年），頁77。
- 16 包括筆勢及文字構件之演變與相對位置。
- 17 何炳棣：〈司馬談、遷與老子時代〉，《2001蕭公權學術講座》（臺北：中央研究院近代史研究所，2002年），頁83。
- 18 張揚明：《老子考證》（臺北：黎明文化，1985年），頁53。
- 19 侯良：《馬王堆傳奇》（臺北：東大圖書，1994年），頁22。

- 20 酈道元：《水經注》第六冊，頁35。收於王雲五編，《國學基本叢書》（臺北：商務印書館，1968年）。
- 21 李吉甫：《元和郡縣志卷九》，頁264。收於王雲五編，《國學基本叢書》（臺北：商務印書館，1968年）。
- 22 張揚明：〈老子生卒及其後人的問題〉，《老子考證》（臺北：黎明文化，1985年），頁112—120。
- 23 楊寬：《戰國史》（臺北：商務書館，2000年六刷），頁701附錄三以公元前481年為戰國時代之開始。
- 24 李運富：《楚國簡帛文字構形系統研究》（長沙：岳麓書社，1997年），頁22。
- 25 滕壬生：《楚系簡帛文字編》（武漢：湖北教育出版社，1995年）。
- 26 張光裕主編：《郭店楚簡研究·第一卷·文字編》（臺北：藝文印書館，1999年）。
- 27 李運富：〈楚國簡帛文字資料綜述〉，《江漢考古》1995年第4期，頁61。
- 28 《上海博物館藏戰國楚竹書》（上海：上海古籍出版社，2002～年）以及《安徽大學藏戰國竹簡》（上海：中西書局，2019～年）等，因屬海歸竹簡，非考古挖掘所得，暫不列入。
- 29 何琳儀：《戰國文字通論》（北京：中華書局，1989年），頁148：「戰國時期曾國已淪為楚國的附庸，其文化深受楚國的影響……很多曾國文字實際就是典型的楚國文字。」
- 30 年代依饒宗頤、曾憲通：《隨縣曾侯乙墓鐘磬銘辭研究》（北京：中華書局，1993年）所定。
- 31 張光裕主編：《郭店楚簡研究·第一卷·文字編》（臺北：藝文印書館，1999年），緒言頁1。
- 32 王貴元：《馬王堆帛書漢字構形系統研究》（南寧：廣西教育出版社，1999年），頁108—311。
- 33 陳松長主編：《馬王堆簡帛文字編》（北京：文物出版社，2001年）。
- 34 馬王堆漢墓帛書整理小組編：《馬王堆漢墓帛書—老子》（北京：文物出版社，1976年）。
- 35 爾後所言之帛書《老子》甲本，包括卷後佚書而言。

36 楚系文字聖、聲二字混用，雖然實驗組中聲字樣使用超過三次，實驗組中仍只取聖字樣為代表。

37 王貴元在統整馬王堆帛書文字系統時，主要將重點放在形位、形素；蕭世瓊在研究馬王堆帛書文字時，特立一章「馬王堆帛書之書法藝術」。

38 《馬王堆帛書·老子甲》和《楚系簡帛文字編》出土墓號稱簡表內並未有如此的稱呼，實因其字樣在同一行之內，又編號相同，故筆者以字樣在上者為「之一」、接續者為「之二」，以下類推。

39 《楚系簡帛文字編》出土墓號稱簡表未有「長」，疑常德市德山夕陽坡二號墓之「常」字筆誤。

40 何琳儀：《戰國古文字典》（北京：中華書局，1998年），頁940。

41 其下再依出土時地分類，如一字同時與在兩批楚系文獻形似，則擇時代較早者為其歷史落點。

42 無法確定其近似何批字樣。

43 四捨五入至小數第二位。

44 楊寬：《戰國史》（臺北：商務書館，2000年），頁391—393。

45 〔清〕段玉裁：《說文解字注》（黎明文化事業公司，1998年），頁758。

46 摘錄自詹鄞鑫《漢字說略》（瀋陽：遼寧教育出版社，1991年），頁128—130。

47 李均明：《古代簡牘》（北京：文物出版社，2003年4月），頁43—51。

48 裘錫圭：《文字學概要》（臺北：萬卷樓圖書有限公司，民國90年），頁87。

49 當然這個現象也可以有另一種解釋——馬王堆帛書《老子》甲本的抄錄母本，可能來自戰國中期。

50 陳昭容：〈秦系文字研究〉（台中：東海大學中文研究所博士論文，1996年）；徐筱婷：〈秦駟玉版研究〉，《第十三屆全國暨海峽兩岸中國文字學學術研討會論文集》（臺北：萬卷樓圖書有限公司，2002年）等，文中均有一定篇幅試圖以文字字形為出土文獻釐清抄錄時代，可與本文之研究方法相參照。